ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 19-06/21

в отношении адвоката

К.А.Г.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 25.05.2021г. по жалобе доверителя П.О.А. в отношении адвоката К.А.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

25.05.2021 г. в АПМО поступила жалоба П.О.А. в отношении адвоката К.А.Г., в которой заявитель сообщает, что адвокат ненадлежащим образом осуществлял защиту Л.А.С. по уголовному делу на основании соглашения, вел себя пассивно в ходе исполнения поручения. 22.04.2021 г. П. направила уведомление о расторжении соглашения и возврате неотработанного вознаграждения в размере 80 000 руб. Адвокат представил акт выполненных работ и сказал, что сумма 100 000 руб. была фиксированной до суда. П. не согласна с тем, как в акте адвокат оценивает проделанную работу.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

- соглашения от 15.12.2020 г. на защиту Л.А.С. в СК РФ по г. В.;

- письма адвоката заявителю о возврате неотработанного вознаграждения в связи с досрочным расторжением П. соглашения;

- справки ФКУ СИЗО-Х о содержании Л.А.С.;

- акта выполненных работ № 18 от 30.04.2021 г., направленного адвокатом заявителю;

- уведомления заявителя от 22.04.2021 г. о расторжении соглашения с адвокатом;

- квитанции к приходному кассовому ордеру на сумму 100 000 рублей.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что он принял поручение на защиту Л.А.С. в порядке ст. 51 УПК РФ. Он общался с заявителем, разъяснил ей, что уголовное дело по ч.2 ст. 105 УК будет рассматриваться М. областным судом. Заявитель сказала, что адвокаты требовали «запредельные» суммы и они договорились на 100 000 руб. 15.12.2020 г. было заключено соглашение на защиту Л.А.С. на предварительном следствии. Работа, проделанная адвокатом, описана в акте выполненных работ. 22.04.2021 г. заявитель направила уведомление о досрочном расторжении соглашения. Адвокат рассчитал неотработанное вознаграждение, перечислил его заявителю и направил акт выполненных работ.

К письменным объяснениям адвоката приложены копии процессуальных документов, относящихся к защите Л.А.С.

В дополнительных письменных объяснениях адвокат сообщает, что дополнительно перечислил заявителю 45 000 рублей для урегулирования спора.

Адвокат и заявитель в заседание Комиссии не явились (ссылка на доступ к видеоконференцсвязи сторонам направлена заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом. Поэтому, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы жалобы и письменных объяснений, изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

15.12.2020 г. между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на защиту Л.А.С. на стадии предварительного следствия в СК по г. В. Заявителем выплачено вознаграждение в размере 100 000 рублей, которые внесены адвокатом в кассу адвокатского образования. 22.04.2021 г. заявитель направила уведомление о досрочном расторжении соглашения. Адвокат рассчитал неотработанное вознаграждение, перечислил его заявителю и направил акт выполненных работ.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Прежде всего, Комиссия отмечает, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. По вышеуказанному соглашению от 15.12.2020 г. юридическая помощь заявителю не оказывалась, участником процессуальных действий, проводимых с участием адвоката, она не являлась. Однако доверитель, заключивший соглашение, которому юридическая помощь не оказывалась, вправе предъявить претензии о надлежащем оформлении адвокатом договорных отношений.

В заседании Комиссии установлено, что денежные средства, выплаченные адвокату в качестве вознаграждения, были внесены в кассу адвокатского образования, заявителю передана квитанция к приходному кассовому ордеру. После досрочного расторжения соглашения по инициативе заявителя, адвокат возвратил неотработанное вознаграждение в размере 50 000 рублей и предоставил заявителю акт выполненных работ.

Споры о размере неотработанного вознаграждения не относятся к компетенции Комиссии, поскольку согласно ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», соглашение об оказании юридической помощи представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый между адвокатом и доверителем. Споры по такому договору подлежат разрешению в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

На основании изложенного, Комиссия считает, что в полученных в ходе разбирательства фактических данных отсутствуют сведения, свидетельствующие о нарушении адвокатом норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката К.А.Г. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем П.О.А.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.